

Cathleen Pohl

# Politische Irrwege

Die Totalitarismuskonzeption Karl Raimund Poppers



München 2007 - 1. Auflage

---

Verlag Ernst Vögel, Stamsried

## Inhaltsverzeichnis

|  |           |
|--|-----------|
| Vorwort .....  | 11        |
| Zwischen Irrtümern und Neuanfang – Ein biografischer Exkurs .....  | 13        |
| <b>1 Einleitung .....</b>  | <b>21</b> |
| 1.1 Relevanz des Themas .....  | 21        |
| 1.2 Problemstellung .....  | 26        |
| 1.3 Forschungsstand .....  | 27        |
| 1.4 Aufbau .....   | 38        |
| <b>2 Erkenntnistheoretische Grundlagen .....</b>   | <b>41</b> |
| 2.1 Wissenschaftlicher Fundamentalismus und<br>methodologischer Essentialismus .....   | 41        |
| 2.2 Das Induktionsproblem .....  | 42        |
| 2.2.1 Humes Entdeckungen .....   | 42        |
| 2.2.2 Poppers Lösungen .....   | 43        |
| 2.3 Das Abgrenzungsproblem .....   | 43        |
| 2.3.1 Poppers Lösung .....   | 43        |
| 2.3.2 Die logische Form der Falsifikation .....  | 44        |
| 2.3.3 Die empirische Form der Falsifikation .....  | 45        |
| 2.3.4 Die psychologische Seite der Falsifikation .....   | 46        |
| 2.4 Die wissenschaftliche Methode .....  | 47        |
| 2.5 Objektive Erkenntnis .....   | 48        |
| 2.6 Der physikalische Determinismus und die Willensfreiheit .....  | 49        |
| 2.7 Zusammenfassung .....  | 50        |
| <b>3 Falsche Methodenlehren in den Sozialwissenschaften .....</b>  | <b>53</b> |
| 3.1 Der Historizismus .....  | 53        |
| 3.1.1 Die pronaturalistische Grundthese .....  | 53        |
| 3.1.2 Die antinaturalistische These<br>vom qualitativen Gesellschaftssprung .....  | 53        |
| 3.1.3 Die Ablehnung der quantitativ-mathematischen<br>und der experimentellen Methode und das historizistische<br>Objektivitätsverständnis ..... | 54        |
| 3.1.4 Historische Entwicklungsgesetze .....  | 55        |

|   |           |
|---|-----------|
| 3.2 Die Methode des intuitiven Verstehens .....   | 57        |
| 3.2.1 Die zentralen Aussagen .....  | 57        |
| 3.2.2 Die Schnittstellen zwischen der intuitiven Methode<br>und dem Historizismus .....           | 58        |
| 3.3 Der Holismus .....  | 59        |
| 3.3.1 Die zentralen Aussagen .....  | 59        |
| 3.3.2 Die Schnittstellen zwischen Holismus und Historizismus ....                                 | 60        |
| 3.4 Der soziologische Essentialismus .....  | 61        |
| 3.4.1 Die zentralen Aussagen .....  | 61        |
| 3.4.2 Die Schnittstellen zwischen dem soziologischen<br>Essentialismus und dem Historizismus..... | 63        |
| 3.5 Der soziologische Determinismus .....   | 64        |
| 3.5.1 Die zentralen Aussagen .....  | 64        |
| 3.5.2 Die Schnittstellen zwischen dem soziologischen<br>Determinismus und dem Historizismus ..... | 65        |
| 3.6 Zusammenfassung .....   | 66        |
| <b>4 Die Schwächen der Methodenlehren: Poppers Kritik .....</b>                                   | <b>69</b> |
| 4.1 Das methodologische Elend des Historizismus .....   | 69        |
| 4.1.1 Die Induktions- und die Fundamentalismusfalle .....   | 69        |
| 4.1.2 Die Widerlegung des historizistischen Aberglaubens .....                                    | 70        |
| 4.1.3 Die Verwechslung von Trends und Gesetzen .....  | 72        |
| 4.1.4 Die Komplexitätsthese und der Psychologismus .....  | 73        |
| 4.1.5 Weitere methodologische Missverständnisse .....   | 75        |
| 4.1.6 Die Unwissenschaftlichkeit des Historizismus .....  | 76        |
| 4.1.7 Die Widersinnigkeit eines subjektzentrierten<br>Objektivitätsbegriffs .....                 | 78        |
| 4.1.8 Die Faszinationsquelle des historizistischen Aberglaubens....                               | 79        |
| 4.2 Das methodologische Elend des Holismus.....   | 80        |
| 4.2.1 Holistisches Studium und ganzheitliches Experiment .....                                    | 80        |
| 4.2.2 Stückwerk-Technik statt holistischer Sozialtechnik .....                                    | 84        |
| 4.3 Das methodologische Elend des intuitiven Verstehens .....                                     | 86        |
| 4.4 Das methodologische Elend des soziologischen Essentialismus ....                              | 88        |
| 4.5 Das methodologische Elend des soziologischen Determinismus ....                               | 91        |
| 4.5.1 Der Monismus: historischer Determinismus<br>im ethischen Gewand.....                        | 91        |

|          |  |            |
|----------|--|------------|
| 4.5.2    | Der Dualismus von Normen und Tatsachen .....   | 92         |
| 4.5.3    | Moralischer Positivismus und Futurismus .....  | 94         |
| 4.6      | Zusammenfassung .....  | 95         |
| <b>5</b> | <b>Das politische Programm der untersuchten Methodenlehren .....</b>   | <b>99</b>  |
| 5.1      | Die gesellschaftspolitischen Implikationen des Historizismus,<br>des Holismus, der essentialistischen und intuitiven Methode ..... | 99         |
| 5.2      | Die Ignoranz der Fehlbarkeit und die politischen Folgen .....  | 102        |
| 5.3      | Die Allianz zwischen Historizismus und Unfehlbarkeit<br>und die politischen Folgen .....   | 103        |
| 5.3.1    | Der historizistische Machtanspruch .....   | 103        |
| 5.3.2    | Der historizistische Konfliktaustragungsmodus .....  | 104        |
| 5.3.3    | Das historizistische Freiheitsverständnis .....  | 107        |
| 5.3.4    | Das historizistische Gleichheitsverständnis .....  | 109        |
| 5.3.5    | Der historizistische Gerechtigkeitsbegriff .....   | 112        |
| 5.3.6    | Der historizistische Herrschaftsbegriff .....  | 115        |
| 5.3.7    | Das historizistische Rechtssystem .....  | 118        |
| 5.3.8    | Der historizistische Souveränitätsbegriff .....  | 121        |
| 5.3.9    | Das historizistische Wahlverständnis .....   | 126        |
| 5.3.10   | Das historizistische Bildungs- und Erziehungswesen .....   | 129        |
| 5.3.11   | Das historizistische Kontrollverständnis .....   | 132        |
| 5.3.12   | Das historizistische Kader- und Günstlingssystem .....   | 137        |
| 5.3.13   | Die historizistische Informationspolitik .....   | 139        |
| 5.3.14   | Die historizistische Wirtschaftspolitik .....  | 141        |
| 5.4      | Die Allianz zwischen Holismus und Unfehlbarkeit<br>und die politischen Folgen .....  | 143        |
| 5.5      | Die Allianz zwischen soziologischem Essentialismus und<br>Unfehlbarkeit und die politischen Folgen .....                           | 144        |
| 5.6      | Zusammenfassung .....  | 145        |
| <b>6</b> | <b>Die Leistungsfähigkeit der Popperschen Totalitarismuskonzeption</b>   | <b>151</b> |
| 6.1      | Der Vergleich mit einschlägigen Totalitarismustheorien .....   | 151        |
| 6.1.1    | Der phänomenologische Ansatz von Hannah Arendt .....   | 151        |
| 6.1.2    | Der herrschaftsstrukturelle Ansatz<br>von Friedrich und Brzezinski .....   | 156        |
| 6.1.3    | Der ideologiekritische Ansatz Eric Voegelins .....   | 158        |

|  |            |
|--|------------|
| 6.2 Das Originäre an Poppers Totalitarismuskonzeption .....  | 160        |
| 6.2.1 Der methodologische Kriterienkatalog –<br>ein zeitloses Frühwarnsystem .....   | 160        |
| 6.2.2 Die Wiederbelebung des Fallibilismus .....   | 162        |
| 6.2.3 Die Stärke des Popperschen Diktaturbegriffs .....  | 164        |
| 6.2.4 Die Zerstörung des historizistischen Aberglaubens und die<br>Vertreibung des Essentialismus aus der politischen Theorie .. | 165        |
| 6.2.5 Die Zerstörung der moralischen Rechtfertigungsbasis<br>totalitärer Systeme .....   | 167        |
| 6.3 Offene Fragen, Defizite und Widersprüche .....   | 169        |
| 6.3.1 Die fehlende Stringenz in der Argumentation .....  | 169        |
| 6.3.2 Das Paradox des Fallibilismus .....  | 170        |
| 6.3.3 Der Vorwurf der Fehlinterpretation .....   | 172        |
| 6.3.4 Einwände gegen Poppers Historizismuskritik .....   | 174        |
| 6.3.5 Einwände gegen Poppers Holismuskritik .....  | 178        |
| 6.3.6 Einwände gegen die Stückwerk-Technik .....   | 180        |
| 6.3.7 Einwände gegen die Kritische Methode .....   | 181        |
| 6.3.8 Der Vorwurf der Unausgereiftheit .....   | 186        |
| 6.3.9 Die Schwächen des Popperschen Diktaturbegriffs .....   | 187        |
| 6.3.10 Das Anwendungsproblem .....   | 188        |
| 6.4 Zusammenfassung .....  | 191        |
| <b>7 Schlussbetrachtung .....</b>  | <b>197</b> |
| 7.1 Zusammenfassung .....  | 197        |
| 7.2 Moderne Gefahren für eine kritisch-rationale Welt .....  | 199        |
| <b>8 Literaturverzeichnis .....</b>  | <b>203</b> |
| 8.1 Selbstständige Literatur .....   | 203        |
| 8.2 Unselbstständige Literatur .....   | 211        |
| <b>Danksagung .....</b>  | <b>221</b> |

## Vorwort

In Westeuropa, namentlich in der ‚alten‘ Bundesrepublik, brachten die 70er Jahre eine Art Popper-Konjunktur. Insbesondere der damalige Bundeskanzler Helmut Schmidt berief sich gerne auf diesen Philosophen und dessen Kritik holistischer Gesellschaftslehren. Unter Berufung auf Popper konnte man, so die damaligen und gewiss nicht unberechtigten Überzeugungen, nicht nur pragmatisch, sondern auch auf einer reflexiven Ebene, den radikalen Planungs- und Machbarkeitsambitionen zahlreicher Sozialwissenschaftler und ihrer politischen Adepten, insbesondere im damaligen neomarxistischen Milieu der Bundesrepublik, entgegentreten.

Vor dem Hintergrund des europäischen Totalitarismus während des 20. Jahrhunderts erscheinen die einstigen ideologischen Konflikte gerade in Westdeutschland, jedenfalls auf den ersten Blick, seltsam unwirklich und abgehoben. Während sich die 68er in Westberlin und Frankfurt am Main daran machten, rhetorisch und lebenskulturell die – aus ihrer Sicht – Entfremdungen der bürgerlichen Gesellschaft endgültig abzustreifen, Repressionen zu überwinden und einem aufgeklärten Utopia näherzukommen, beendeten sowjetische Panzer auf dem Prager Wenzelsplatz das authentische emanzipatorische Ringen der tschechoslowakischen Bevölkerung, die ein Ende der kommunistischen Monokratie erstrebt hatte.

Freilich hängt das eine auch mit dem anderen zusammen. Nicht nur gingen die Apparate des „real existierenden Sozialismus“, die damals die Welt östlich des Eisernen Vorhanges fest im Griff hielten, daran, „fellow travellers“ im Westen zu instrumentalisieren – mit teilweisem Erfolg, wie wir heute wissen. Zugleich lebte auch unter den damals tonangebenden Ideologen im Westen die Attitüde eines mehr oder weniger vollständigen Erklärungs- und Deutungswahns fort, die sich letztlich aus dem determinierten Fortschrittsdenken des 19. Jahrhunderts speist, die Attitüde nämlich, tatsächlich zeigen zu können, „was die Welt im Innersten zusammenhält“.

Die Autorin dieser Untersuchung schildert in einem einleitenden, bewusst sehr persönlich gehaltenen Essay, dass sie nicht irgendwelche abstrakte Laborbedingungen zur Fragestellung leiteten. Der Leser erfährt, welche biografischen Voraussetzungen sie dazu veranlassten, sich mit der Hybris totalitären Geltungswahns auseinanderzusetzen. Die jugendlich-emphatische Wendung zur Heilsgewissheit des DDR-Regimes berührt dabei auf durchaus sympathische Weise. Denn sie enthüllt jenes Potenzial an überschießender Begeisterung in einem bestimmten Lebensstadium für die gute, die moralische und humanitär legitimierte Sache, welches für eine insgesamt positive Biografie durchaus hilfreich, wenn nicht unabdingbar sein kann. Das historische Vergehen liegt, und das wird hier exemplarisch deutlich, eben im Missbrauch solcher Zuwendung, in der Instrumentalisierung des Individuums im Sinne einer bestimmten, als sakrosankt angesehenen und jeder Fragestellung entzogenen Ideologie. Dass die Autorin sich aus einer solchen Vereinnahmung zu lösen vermochte, war einmal in den historischen Umständen begründet, im Kollaps der marxistisch-leninistischen Diktaturen auf unserem Kontinent. Diese Voraussetzung war aller-

dings notwendig, hinreichend war sie keineswegs für den weiteren persönlichen und intellektuellen Weg von Frau Pohl. Schließlich gibt es genug Gegenbeispiele.

Noch im Abstand von jetzt mehr als eineinhalb Jahrzehnten zum Ende der Diktatur existiert eine Menge an Nostalgie in unserem Land, die das Verschwinden des DDR-Systems eben nicht als Befreiung von Unmündigkeit, sondern als Entzug von materieller und ideologischer Versorgung interpretiert. So zeigt auch dieses Beispiel, dass es neben den historischen Umständen der individuellen Anstrengung bedarf, um einen befreienden archimedischen Punkt zu gewinnen. Von ihm aus lassen sich scheinbar bequeme, weil vermeintlich vollständige Erklärungen bergende ideologische Muster delegitimieren.

Dabei spielt in der Untersuchung von Cathleen Pohl die Figur des ‚Historizisten‘ eine tragende Rolle. Er ist jenes personalisierte Konstrukt, welches alles weiß, alles in die richtige Richtung bewegt und sich daher auch befugt wähnt, kritische Fragestellungen, Einwände und Alternativen nicht nur intellektuell zu bekämpfen, sondern auch rechtlich und physisch. Dieser Historizist hat, weil seine Lehre ‚wahr‘ ist, nicht nur die Erkenntnis, sondern auch die Moral auf seiner Seite. Er ist gewissermaßen die idealtypische Figur, in der die totalitäre und mit ihr die inhumane Hybris des 20. Jahrhunderts konzentriert ist. Sie in ihren Facetten zu enthüllen, zu beschreiben und zu kritisieren, ist das Verdienst der vorliegenden Arbeit.

Die „totalitäre Versuchung“ galt vielen mit dem Ende der DDR, des Warschauer Paktes und schließlich auch der Sowjetunion als definitiv überwunden. Manche postulierten sogar ein „Ende der Geschichte“. Das demokratisch-plurale Lebensgefühl wie die demokratisch-pluralen Wertannahmen des Westens hätten nun ein für allemal gesiegt; zu erwarten seien nicht mehr neue Heilslehren, sondern vielmehr stetige, im Sinne Karl R. Poppers jederzeit überprüf- und korrigierbare, technisch-pragmatische Anpassungen und Verbesserungen von politischer und sozialer Ordnung. Freilich zeigen Gegenwart und absehbare Zukunft, dass die Lehren aus dem Totalitarismus alles andere als nur historische Bedeutung haben. Auch wenn die das 20. Jahrhundert in Europa prägenden Ideologien endgültig delegitimiert sein mögen – die große Versuchung, das menschliche Individuum in geschichtliche Prokrustesbetten zu zwingen, es zu instrumentalisieren und seiner Mündigkeit zu berauben, bleibt eine stete Gefahr.

Umso mehr sind die in der vorliegenden Arbeit entwickelten Überlegungen eben nicht nur von theoretischer, sondern auch von anhaltend politischer Bedeutung.

*München und Berlin im Dezember 2006*

*Peter März*

*Klaus Schroeder*

Ein Essay vorab:

## Zwischen Irrtümern und Neuanfang – Ein biografischer Exkurs

1992 Universität Mannheim: Ich bin zu früh. Langsam gehe ich den Gang zum Seminarraum hinunter. Kein Mensch zu sehen – aber ein Buch. Liegt da, verwaist auf dem Boden, knallrot sein Pappeinband. Der Titel sagt mir nichts: „Die offene Gesellschaft und ihre Feinde“? Und wer ist Karl R. Popper? Egal: Buch ist Buch und gehört nicht auf den Fußboden und deshalb ab jetzt mir. Gedanken an den Besitzer verliere ich keine. Mein Gewissen hat heute Ruhetag.

1994 Postamt Mannheim: Ein Brief geht auf die Reise. Nur das Land und ein Name stehen auf dem Umschlag. Doch ich hoffe. Ich hoffe auf ein Wunder, eine Antwort. Als sie eintrifft – 10 Tage später – zittert nicht nur das Blatt in meinen Händen. Ich soll nach London kommen? Sir Karl hat mich eingeladen – mich, eine fünfundzwanzigjährige Studentin? Und dann renne ich, jage die Treppen runter und wieder hoch, auf dem Gang des Wohnheimes entlang und in die Küche hinein. Die Neuigkeit will heraus. Jeder soll sie kennen, und spätestens am Abend kennen sie tatsächlich alle. Ich fahre nach Kenley: Privataudienz beim Philosophen Karl Raimund Popper! Vor fünf Jahren noch trennten uns eine Weltanschauung und eine Grenze.

1988 Glühlampenwerk NARVA, Berlin, 4:30 Uhr: Ich sitze an der Bohrmaschine. Anderthalb Stunden bis zum Schichtwechsel. Ich werde die Norm schaffen. Doch werde ich sie auch übererfüllen? Mehr Leistung heißt schließlich auch mehr Lohn. Neben mir arbeiten Vietnamesinnen. Sie schwatzen und kichern. Behende puzzeln ihre Finger die Teile zusammen und ineinander. Sie schaffen die Norm immer und immer mühelos und in bester Qualität. Ich mag ihre Fröhlichkeit, die Leichtigkeit, mit der sie ihre Arbeit angehen und wohl auch sonst ihr Leben. Was weiß ich von ihnen? Ihre Namen, wenn ich sie nicht gerade wieder verwechsle.

Zwei Tage später, Frühschicht: Kurz vor Mittag steht ein junges Mädchen neben mir, stellt sich als meine FDJ-Sekretärin<sup>1)</sup> vor. So was gibt's also auch in Betrieben. Ich bin überrascht. Ob ich ihren Job übernehmen wolle? Sie gehe zur FDJ-Hochschule. Mein Gehalt entspreche meinem derzeitigen Lohn. Ob ich was will? Sie wiederholt ihre Frage. Jetzt schaue ich sie nicht mehr an, jetzt stiere ich. Kennt sie denn meine „jüngste“ Vergangenheit nicht? Erst vor drei Monaten hatte mich das „Grand-Hotel“ als Putzfrau abgelehnt. „Brauchen wir nicht“, lautete die knappe Antwort auf meine Anfrage. Der Aushang in den braunen Spiegelfenstern behauptete allerdings das Gegenteil. Sollte nach so kurzer Zeit der Verdacht auf Republikflucht getilgt, an meiner Treue zum Sozialismus nicht länger gezweifelt werden? Lag hier die Chance, dass ich alles zurückbekam, meinen Personalausweis, meinen Studienplatz, meine

<sup>1)</sup> In der „Freien Deutschen Jugend“ (FDJ) waren Jugendliche zwischen 14 und 25 organisiert. 1981 zählte die FDJ rund 2,3 Millionen Mitglieder. Damit waren rund 75 Prozent der DDR-Jugendlichen unter einem zentralen politischen Dach vereint.

Mobilität, ein ganz normales Leben ohne Beschattung und mit weniger Frustpfunden?

Ich fahre nach Hause auf „meine“ Insel, beratschlage mit meiner Mutter. Sie sieht die Chance, ich erinnere mich an die FDJ-Lehrjahre, ermüdende Stunden sozialistischen Phrasendreschens am Gymnasium. „Du musst mit den Wölfen heulen“, hält meine Mutter dagegen. Will ich das? Ja, ich will. Heulen kann ich hervorragend. Nur auf Kommando mag ich nicht. Gegen das abgerichtete Einheitsgebrüll hab' ich dann doch etwas – aber bestimmt nichts gegen Marx, Engels oder Lenin. Ihre Theorien habe ich in der Schule aufgesogen wie die tägliche Schulmilch. Wie auch? Diskussionen gab es daheim nicht, also auch keine politischen. Informationen von „drüben“ erreichten mich nicht, denn Westfernsehen konnten wir auf Usedom nicht empfangen. Doch selbst wenn, ich hätte nicht davon profitiert. Für meinen Bruder und mich endete das Fernsehen mit dem Sandmann, und später in Greifswald auf der Penne fehlten sowohl der Mut als auch der Wunsch, Westradio zu hören. Meine politische Welt war heil und sollte heil bleiben. Und heute? Was empfinde ich da? Ich fühle mich wohl in der DDR. DDR, das heißt Heimat. Umso absurder ist ja der Fluchtverdacht.<sup>2)</sup> Wie absurd, will ich beweisen – als hauptamtliche FDJ-Sekretärin des Betriebsteils Hochdrucklampe im Kombinat NARVA. Ich sage zu. Kurz darauf werde ich zwanzig.

Das FDJ-Büro teile ich mit Roswitha, der Frau vom FDGB<sup>3)</sup>. Unsere Schreibtische sind Rücken an Rücken aneinandergestellt. So können wir uns jeden Tag in die Augen sehen. Rosi ist Anfang Vierzig und ihrer Erscheinung nach der mütterliche Typ. Und sie ist Genossin. Auch Andreas ist Genosse und der Parteisekretär unseres Betriebsteils. Die beiden verstehen sich gut, stecken oft die Köpfe zusammen. Was sie wirklich tun, weiß ich nicht. Ich weiß aber, dass Rosi eine Flasche Hochprozentigen in ihrem Schreibtisch versteckt, während sie bei den Kollegen nach Bierflaschen und Kippen Ausschau hält. Alkohol am Arbeitsplatz ist im „real existierenden Sozialismus“ verboten. Rauchen auch. Doch offenbar definiere ich Arbeitsplatz zu umfassend. Für mich zählt der Schreibtisch dazu, für Rosi augenscheinlich nicht. Bald wird klar, dass wir uns nicht sonderlich mögen. Ihr und ihren Rauchschwaden entkomme ich durch Zimmerflucht.

<sup>2)</sup> Ich hatte mich in einen Mann aus dem „nichtsozialistischen Ausland“ verliebt, was dazu führte, dass mir die Handelshochschule „Willi Leuschner“ in Berlin den Studienplatz für Außenhandel entzog, die Polizei meinen Personalausweis einzog und jegliche Arbeitssuche ein halbes Jahr ergebnislos endete. Auch mein Vermieter wurde von der Staatssicherheit beschattet. Ich muss jedoch hinzufügen, dass ich diese Maßnahmen damals als durchaus gerechtfertigt ansah, hatte ich den Verdacht durch das Mitführen von Zeugnisabschriften beim Flug nach Ungarn doch provoziert. Insofern war ich ein Musterbeispiel für den Orwellschen Menschentypus, unkritisch, naiv und immer bereit zur politischen Selbstkritik. In Ungarn kam ich übrigens nie an und meinem „Bräutigam“ wurden die politischen Hürden schnell zu hoch.

<sup>3)</sup> Im Freien Deutschen Gewerkschaftsbund (FDGB) waren 1986 mit 9,6 Millionen Mitgliedern 98 Prozent aller Arbeiter und Angestellten der DDR organisiert. Der FDGB war damit die größte gesellschaftliche Organisation und hatte nach der SED mit 61 Abgeordneten die zweitstärkste „Fraktion“ im DDR-Parlament, der Volkskammer.

Auch Andreas gehe ich gern aus dem Weg, vor allem seinem Wunsch, uns FDJlern eine Extra-Portion „Rotlichtbestrahlung“ zu verpassen. Rotlichtbestrahlung? Bei diesem Wort zuckt der Genosse in ihm zusammen. Eine Woche später erhalte ich eine persönliche Vorladung zum Parteisekretär des Kombinates. Meine „politische Reife“ wird bemängelt und der Zeigefinger gehoben. Meinem Studienwunsch müsse schließlich nicht entsprochen werden. Aber das trifft mich nicht. Ich fühle mich geschützt – durch den Erfolg meiner Arbeit. Eine naive Ansicht. Nur weiß ich das nicht.

Bald zweifle ich zum ersten Mal am sozialistischen Experiment. Nicht an Marx und seiner Theorie oder am Sieg des Kommunismus. Aber an den Menschen, die das Experiment bewerkstelligen sollen. Mit solchen wie Andreas und Rosi ist das nicht zu schaffen. Davon bin ich überzeugt. Enttäuscht bin ich auch und ein wenig desillusioniert. Sollten Funktionäre nicht besonders vorbildlich sein?

Doch bin ich das selbst? Bin ich wirklich besser als die beiden? Klar, ich kümmere mich. Haben „meine“ Jugendlichen ein Problem, fehlt die Wohnung, der Glasbläserzirkel, der Sieg beim Jugendbrigadewettbewerb, die Lizenzschallplatte – ich gehe auf die Barrikaden und gewinne. Ich kämpfe für *meine Leute*, glaube ich und irre dabei gewaltig. Ich kämpfe für *mich*. Ich will mir und den anderen beweisen, wie gut ich bin. Im Grunde brauche ich Menschen wie Andreas und Rosi, um mich abheben zu können. Ich brauche die Phrasendrescher, um zu zeigen, dass der Sozialismus keine hohle Phrase sein muss. Aber das erkenne ich erst Jahre später, als es die DDR längst nicht mehr gibt. Jetzt habe ich das gute Gewissen auf meiner Seite und die Erkenntnis, dass Worte allein nicht genügen, wenn das sozialistische Experiment die Arbeiter begeistern soll.

Denn sie sind kritisch, sehr kritisch. Bei ihnen zieht Marx, zieht blanke Theorie nicht. Sie erleben tagtäglich, was alles schief läuft, wie viele Glaskolben auf den Fließbändern zerplatzen, wie oft und wie lange die Bänder stillstehen, die nach 25 Jahren längst verschlissen sind. Und erpressbar sind sie auch nicht. Von ihnen will keiner einen begehrten Studienplatz. Sie wissen, dass sie in der Produktion dringend gebraucht werden. Also gehe ich mit „leuchtendem Beispiel“ voran, reiße von den 40 Sonderschichten<sup>4)</sup> selbst die Hälfte ab. Ich fahre in den Partnerbetrieb nach Auma, als sich kein Freiwilliger findet, um dort in der Produktion auszuhelfen. Als FDJ-Trupp sanieren wir die Wohnung einer Rentnerin. Und bei all diesen Arbeiten fühle ich mich bestens. Ich löse Probleme, die nach Lösung schreien. Ich möchte nicht nur verändern, ich verändere tatsächlich. Ich will die Welt verbessern und entdecke meine Möglichkeiten.

Deshalb werde ich auch Kandidatin der SED. Abgesehen von Andreas und Rosi gibt es eine ganze Zahl lichter Vorbilder; einen Betriebsleiter, der schon um fünf Uhr in

<sup>4)</sup> Hierbei handelte es sich um eine „freiwillige Selbstverpflichtung“ der FDJler unseres Betriebsteils, anlässlich des 40. Jahrestages der Gründung der DDR 40 Sonderschichten zu fahren, vorgeschlagen und „anempfohlen“ durch die Betriebs- und Parteileitung.

der Produktion ist, Abteilungsleiter, die ihm nicht nachstehen, wenn wieder mal Not am Mann ist. Und diese Not ist häufig. Auf all die „Männer und Frauen der Tat“ schaue ich, als ich Kandidatin der SED werde oder wenig später eine flammende Rede halte – zum 70. Jahrestag der Novemberrevolution vor dem Berliner Marstall und neben Günter Schabowski<sup>5)</sup>.



*Berlin, 8. November 1988: Einweihung der Bronzereliefs am Neuen Berliner Marstall anlässlich des 70. Jahrestages der November-Revolution von 1918/19*

Kurz darauf erhalte ich Post von der SED-Bezirksleitung. ‚Ich sei eingeladen zum großen Festakt im Roten Rathaus. Die Rede habe Genosse Schabowski gefallen. Er bitte mich daher als Ehrengast an seinen Tisch.‘ Der Anlass sei der gleiche: das Jubiläum der Novemberrevolution.

Der Ehrentisch ist groß und rund. Neben mir sitzt Lotte Ulbricht, gegenüber der Oberbürgermeister von Berlin, Eberhard Krack. Ich bin erstaunt, dass die Frau des ersten Staatsratsvorsitzenden der DDR noch unter den Lebenden weilt. Ihr Mann ruht schließlich seit fünfzehn Jahren unter sozialistischer Erde. Lotte Ulbricht ist nicht die einzige Hochbetagte. Der Festakt ist den Kämpfern von einst gewidmet. Ihre Lebensgeschichten wühlen mich auf, berühren mich. Das möchte ich zeigen. Günter Schabowski nickt und begleitet mich nach vorn auf die Bühne. Und dann singe ich, für all die Veteranen hier im Saal. Das Singen und den Chanson habe ich in der Musikschule gelernt, klassische Gitarre auch. Angst habe ich trotzdem – wie immer. Nur ist die diesmal bald verflogen. Ich schaue in die alten Gesichter, denke an die Kritik von uns Jungen, die die Alten nicht begreifen und begreife auf einmal

<sup>5)</sup> Günter Schabowski war 1988 Mitglied des Politbüros der SED und Vorsitzender der SED-Bezirksleitung Berlin.

selbst. Diese Menschen haben 1918 noch nicht vergessen, die Zeit des Mangels, als Brot, Wohnung, Arbeit keine Selbstverständlichkeiten, als Gymnasien und Universitäten den „Höheren“ vorbehalten waren. Das ist die Schablone, mit der sie die heutige Zeit messen, die Schablone, die sie an die DDR anlegen. Unsere Unzufriedenheit über den Maulkorb beim Sprechen, das Widerkäuen hohler Phrasen, die politische Wirklichkeitsverweigerung, unser Ärger über fehlende Bananen, Fernseher oder „ordentliche Autos“ muss ihnen da unbegreiflich bleiben, ihnen maßlos überzogen und undankbar erscheinen. Das begreife ich an diesem Abend.

August 1989, Berlin: Abschied von NARVA und „meinen“ FDJlern. Ich gehe, nach anderthalb Jahren – mit einem Multiboy in dem einen Arm und einem Kleid und Blumen in dem anderen. Das erste Geschenk ist von der Betriebsleitung, als Ersatz für den verpassten „Jungaktivisten“ – eine Auszeichnung, die Rosi und Andreas mangels „politischer Reife“ zu verhindern wussten. Die Blumen und das Kleid sind von „meinen“ Jugendlichen – mit D-Mark bezahlt. Tränen fließen, meine Tränen. Ich gehe mit dem Gefühl, nicht alles falsch gemacht zu haben und beginne mein Volontariat beim Deutschen Fernsehfunk. Ich will Journalistin werden, obwohl ich die Welt nicht mehr verstehe – die Flüchtlingsströme, die Maueröffnung, den Jubel der Menschen.

September 1990 Leipzig: Ich habe die Aufnahmeprüfung an der Universität bestanden, studiere tatsächlich Journalistik. Und ich studiere Politikwissenschaft, um die neue Welt, den politischen Umbruch zu begreifen. Mein Hunger nach Wissen scheint unendlich. Ich will verstehen, warum der Ostblock zusammenbrach und nicht der Westen. Warum jetzt die anderen von da drüben triumphieren und nicht wir – und das alles wider die Marxschen Gesetze!

Die Kommilitonen haben es aufgegeben, mich zu fragen. Kino, Theater, Disco, Konzert, Kabarett – alles ist reizlos für mich. Bücher will ich, Bücher, Bücher und nochmals Bücher. Platon, Aristoteles, Hobbes, Montesquieu, Thomas S. Kuhn, Ulrich Beck. Das ist meine Nahrung. In der Bibliothek schlinge ich sie in mich hinein, im Wohnheim und noch abends im Bett. Ich kann nicht aufhören, leide zum zweiten Mal an der Fresssucht, werde diesmal allerdings immer dünner. Rein äußerlich keine Spur mehr von der „verdienten Matrone des Volkes“. Diesmal nimmt die Gehirnmasse zu, doch das verunstaltet nicht. Also kein Grund, mit dem Essen aufzuhören, zumal die Erkenntnisse schmecken. Doch nicht der Hunger allein treibt mich zum Lesen. Da ist auch der Wunsch, nie wieder jemandem oder einer Sache blind zu vertrauen, mich nie wieder politisch missbrauchen zu lassen, weder meine Begeisterungsfähigkeit noch meine Überzeugungskraft noch meinen Ehrgeiz unreflektiert und ungeprüft in den „Dienst einer guten Sache“ zu stellen.

Zunächst heißt das, dass mir niemand mehr etwas sagen darf, nicht wie und nicht was ich zu denken, lesen oder zu sagen habe. Ich bin auf dem Selbstbehauptungs- und Entdeckungs-Trip. Der dauert ein paar Jährchen, hält an, auch dann noch, als ich 1992 an die Uni Mannheim wechsle. Selbst hier bin ich die Stubenhockerin, die Streberin, die Wissensdurstige. Raus gehe ich nur, um meinen Lebensunterhalt zu

verdienen, als wissenschaftliche Hilfskraft an der Universität oder als Kellnerin in einem Spezialitätenrestaurant. Finanziell geht es mir gut. Ich bin frei und unabhängig und genieße diese Freiheit. Emotional habe ich mich immer noch nicht von der DDR und meinem „Verlierer-Gefühl“ erholt. Das dauert weitere Jahre. Dennoch bin ich froh, in den „Westen“ gegangen zu sein. Mit der Konfrontation stirbt das Vorurteil vom „Besser-Wessi“. Ein Hannoveraner holt mich aus meinem Stubenhockerdasein. Eine Schwäbin wird später Patin meines Sohnes. Ich komme an – ganz allmählich im vereinten Deutschland und bei Sir Karl Raimund Popper: am 24. April 94.



*Erster Besuch bei Karl Raimund Popper am 24. April 1994 in Kenley (bei London)*

Popper ist klein, der Rücken gebeugt vom Alter. Er hört nicht mehr gut. Seine Augen sind schwach. Oft sucht er nach den richtigen Worten. Manchmal verweigert das Gedächtnis den Dienst. Um viele Sätze ringt der 92-jährige. Ins Licht solle ich mich setzen, damit er mich besser sehen könne. Es wird ein langes Gespräch, aus zwei genehmigten Stunden werden fünf. Dennoch reicht die Zeit nicht, um all meine Fragen loszuwerden. Aber ich darf wiederkommen, „whenever you want“. Am 2. August stehe ich wieder vor Poppers Tür.

Wir gehen spazieren. Das Korn ist bereits gemäht. Wir laufen über die Stoppeln, kommen nur langsam vorwärts. Das Sprechen fällt Karl Popper nun noch schwerer. Dann will ich nicht mehr fragen, sondern ihn hinweisen auf die Ablagerung einer Kuh, die an seiner Sohle klebt. Doch ich finde nicht die richtigen Worte. Also lege ich selbst Hand an. Aber nein, wehrt Popper ab. Ich möge doch bitte nicht vor ihm niederknien. Das Gesicht knallrot erhebe ich mich.

Zurück in seinem Haus löst der Gärtner das Problem auf seine Weise: „Professor, Sie haben Scheiße am Schuh!“ Diese Sprache versteht Sir Karl also auch. Ich grinse – über mich, unser Missverständnis und die neue Entdeckung.

September 1994 Mannheim: Von meiner Heimat-Insel wieder zurück, höre ich den Anrufbeantworter ab. Sir Karl wolle mich sehen, ich möge nach London kommen, schnell. Ich kenne die Stimme. Es ist Melitta Mew, Poppers Assistentin. Ich tobe, bin verzweifelt und wütend zugleich, wütend, dass ich am falschen Ort war, als der Anruf einging. Und dann macht sich Trauer breit, Trauer über die Chance des verpassten Abschieds, den Verlust. Denn Karl Popper ist tot. Die Nachrichten haben es am 17. September gemeldet, als ich daheim war – für wenige Tage bei meiner Mutter und meiner Großmutter auf Usedom.

Heute, gut zehn Jahre danach, erfüllt mich Dankbarkeit – Dankbarkeit für den Zufall (an den ich nicht glaube), der erst das Buch und dann Karl Popper selbst in mein Leben gebracht hat. Sir Karl hat mir die Augen geöffnet und bewirkt, dass ich mich von der kommunistischen Utopie verabschieden konnte. Er half mir zu verstehen, warum der DDR-Sozialismus scheitern musste. Nicht eine falsche Auslegung oder Durchführung des Marxismus, entschuldigt mit menschlichen Schwächen wie Machtgier, Anmaßung und Egoismus, waren die Ursachen des Zusammenbruchs. Die Theorie selbst erwies sich als widerspruchsvoll und büßte damit ihren Unfehlbarkeitsanspruch ein. So begann die rationale Verarbeitung einer großen politischen Illusion. Die Lektüre half auch, mich emotional vom Gesellschaftsmodell DDR zu verabschieden – ein weitaus schwierigerer Prozess, denn er setzte voraus, dass ich den Traum vom Paradies auf Erden aufgab. So holte Karl Popper zumindest eine Verirrte auf den Boden der (wissenschaftlichen) Tatsachen zurück.



*Zweiter Besuch bei Karl Popper am 2. August 1994 in Kenley (bei London):  
Nach dem Gespräch*

# 1 Einleitung

## 1.1 Relevanz des Themas

Was hat Karl Popper mit der Totalitarismusforschung zu tun oder sie mit ihm? Hat er ihr fruchtbare Ideen hinzugefügt und wenn ja, welche? Wer diese Fragen aufwirft, unterstellt zweierlei: erstens, dass es nach wie vor sinnvoll ist, sich mit dem politischen Phänomen Totalitarismus zu beschäftigen; zweitens, dass dem Philosophen vermutlich wichtige Erkenntnisse auf diesem Gebiet gelangen. Zunächst zur grundlegenden These.

Nach meiner Ansicht hat sich das Phänomen Totalitarismus nicht mit dem Untergang des kommunistischen Ostblocks aufgelöst und dies aus mehreren Gründen: Erstens scheint es fahrlässig, die Bedeutung der Totalitarismusforschung an die konkrete Existenz totalitärer Systeme zu binden. Zwar steigt der Lösungsdruck und damit das Gewicht eines theoretischen Problems, sobald es wie einst im Nationalsozialismus oder Stalinismus praktisch relevant wird, doch gilt keinesfalls der Umkehrschluss. Eine politikwissenschaftliche Frage verliert nicht zwangsläufig ihre Bedeutung, weil sie vom politischen Alltag nicht mehr gestellt wird. Situationen können sich ändern. Es gibt kein Allheilmittel gegen den Totalitarismus. „Was von einer Generation errungen wurde, kann von der nächsten wieder verloren werden“<sup>1)</sup>, warnt Popper. Die freiheitliche Ordnung ist mithin kein garantierter Sicherheitsbestand.

Zweitens ist mit der Sowjetunion und ihrer Satellitenstaaten nicht das gesamte kommunistische Weltssystem zusammengebrochen. Mag man sich in Universitäts-sälen streiten, ob Staaten wie Nordkorea, China, Kuba totalitäre oder autoritäre Regime darstellen: Konsens besteht darin, dass es sich um antidemokratische Gesellschaften handelt.

Drittens wäre es falsch, die Auflösung des Ostblocks gleichzusetzen mit dem Sieg der Demokratie. Der Umbruch in diesen Ländern ist keineswegs überall erfolgreich abgeschlossen. Bürgerkrieg, Selbstjustiz und Mafia-Strukturen, aber auch Korruption und Amtsmissbrauch erschweren den demokratischen Aufbau.<sup>2)</sup>

Viertens offenbaren das Vordringen des islamistischen Fundamentalismus und der internationale Terrorismus die Stärke der totalitären Verführung.

Doch braucht man nicht erst über die Landesgrenzen hinauszublicken, um den Geist der „totalitären Verführung“ zu entdecken. Er existiert fünftens auch in den

<sup>1)</sup> Karl Popper: *Alles Leben ist Problemlösen*, München, 1995, S. 11 und 171.

<sup>2)</sup> In Tschetschenien etwa versucht die Bevölkerung bis heute erfolglos, ihre Unabhängigkeit von Russland zu erkämpfen. Im ehemaligen Vielvölkerstaat Jugoslawien sind es die KFOR-Truppen, die ein Wiederaufbrechen kriegerischer Auseinandersetzungen zwischen den Nationalitäten und Glaubensgemeinschaften verhindern.

offenen Gesellschaften, etwa in Form des Links- bzw. Rechtsextremismus.<sup>3)</sup> Zwar stellen extremistische Vereinigungen Randgruppen dar. Nichtsdestoweniger wäre es ein Fehler, ihre Anziehungskraft zu unterschätzen auch deshalb, weil keine verlässlichen Angaben über die konkrete Zahl der Anhänger möglich sind.

Sechstens fordern Krisen die Bürger offener Gesellschaften heraus, seien diese ökonomischer, moralischer oder politischer Natur. Sie äußern sich etwa in scheinbar unüberbrückbaren Wertekollisionen, in Zweifeln der Bürger an der Integrität oder Befähigung der Repräsentanten oder darin, dass der offenen Gesellschaft keine hohe Problemlösungskapazität (mehr) zugetraut wird. In diesen Fällen haben entweder die politischen Institutionen versagt oder ihre Repräsentanten. Daher fordert Popper: Jede Gesellschaft bedarf sowohl einer guten Festung (Institutionen) als auch einer tüchtigen Besatzung (Demokraten).<sup>4)</sup> Fehlt es an einem oder gar an beidem, erhalten geschlossene Weltanschauungen und Systeme ihre Chance. In diesem Fall erlischt die Anziehungs- und Bindungskraft demokratischer Überzeugungen und freiheitlicher Institutionen. Wenn Diktaturen siegen, so deshalb, weil kein anderes Bekenntnis existiert, das stark genug ist, ihrer Verführung zu widerstehen.<sup>5)</sup>

Popper weist siebtens auf sozialpsychologische Faktoren hin, die den Menschen anfällig machen für geschlossene Gesellschaften. Es ist die Last der Verantwortung, die offene Systeme ihren Bürgern aufbürden.<sup>6)</sup> Es ist der Zwang, selbst entscheiden zu müssen, wie wir unsere Welt, unser Leben gestalten. Dem entgegen steht das grundlegende Bedürfnis nach Sicherheit, Geborgenheit, Schutz und Gewissheit, das eben durch Krisensituationen besonders herausgefordert wird.

Zusammengefasst ergibt sich folgendes Bild: Wer die Demokratie bewahren und verbessern will, muss ihre Antithese kennen. Er hat sich besonders denjenigen gesellschaftlichen Problemen zuzuwenden, die eine totalitäre Lösung attraktiv erscheinen lassen. Insofern markiert der Totalitarismus das Maß demokratischer Gefährdung und Selbstgefährdung.<sup>7)</sup> Ihn als wissenschaftlichen Gegenstand aufzugeben, bedeu-

<sup>3)</sup> Der Blick in die jüngste deutsche Geschichte zeigt, wie schnell politischer Widerstand in totalitärem Terror enden kann. Angetreten, um die Aufarbeitung einer nach ihrer (verengten) Wahrnehmung bis dato unbewältigten „braunen Vergangenheit“ einzuklagen, kündigte die Rote-Armee-Fraktion (RAF) den demokratischen Grundkonsens der gewaltlosen Konfliktaustragung auf. Nach ihrer Auffassung waren die „Imperialisten“ für den „braunen Terror“ und eine verfehlte Vergangenheitsbewältigung ebenso verantwortlich wie für wirtschaftliche und politische Depressionen. Wer sie vernichtete, so ihr Glaube, schuf die Voraussetzung für ein wahrhaft freies Leben. Diese Überzeugung verschaffte der RAF ihr gutes Gewissen beim Auslöschen anderen Lebens. Doch damit unterschied sie sich in ihren Methoden kaum noch von den von ihr so verhassten Hitlerschergen! Auch ihre Mitglieder sprachen ihren Gegnern das Lebensrecht ab, verfolgten diese brutal und glaubten sich im Besitz eines höheren Rechtes beim Morden und Töten.

<sup>4)</sup> Vgl.: Karl Popper: Die offene Gesellschaft und ihre Feinde, Bd. 1, Tübingen, 1980, S. 177.

<sup>5)</sup> Vgl.: Arthur Feiler: Der totalitäre Staat, in: Totalitarismus im 20. Jahrhundert, Eckhard Jesse (Hg.), Bonn, 1996, S. 66.

<sup>6)</sup> Vgl.: Karl Popper: Die Feinde der offenen Gesellschaft, Bd. 1, Tübingen, 1980, S. 237.

<sup>7)</sup> Vgl.: Manfred Funke: Braune und rote Diktaturen – Zwei Seiten einer Medaille. Historikerstreit und Totalitarismustheorie, in: Totalitarismus im 20. Jahrhundert, Eckhard Jesse (Hg.), Bonn, 1996, S. 159.

tete Verantwortungslosigkeit. Ein Abstumpfen gegen mögliche Gefahren und ein Scheitern unserer Verpflichtungen wären die Folge.<sup>8)</sup> Mithin hat die einschlägige Forschung nichts an Aktualität verloren. Wer um die geistigen Ursprünge des Totalitarismus weiß, kann zudem eine negative Ausgrenzung politischer Ideen vornehmen und totalitäre Gesellschaftsmodelle als das erkennen, was sie sind – Irrwege menschlicher Vernunft oft auf der Suche nach einer besseren Welt. Bleibt die Frage: Mit welchen Thesen greift Popper in die Totalitarismuskonstruktion ein? Treffen seine Aussagen relevante totalitarismustheoretische Probleme?

Der Erkenntnistheoretiker forscht nach dem erkenntnistheoretischen Fundament und somit nach den wissenschaftlichen Argumenten des Totalitarismus. Seine Frage lautet: Lässt sich in der politischen Philosophie geschlossenes Denken feststellen und wenn ja, liegt ihm ein bestimmtes Wissenschaftsverständnis zugrunde? Er wählt mithin einen methodologischen, vertrauten Ansatz, um sich dem Phänomen zu nähern. Die Bedeutung seines Beitrags besteht folglich zuallererst darin, die Totalitarismusforschung um einen neuen Blickwinkel zu bereichern, eben den methodologischen. Dabei dürften folgende Hypothesen für seine Analyse zentral gewesen sein. Erstens: Totalitäre Herrschaft bemüht die Wissenschaft, u. a. die Erkenntnistheorie, um ihren Machtanspruch zu begründen. Zweitens: Das wichtigste Argument im Reigen pseudowissenschaftlicher Begründungen totalitärer Herrschaft ist: Die menschliche Entwicklung gehorche strengen Gesetzen, den historischen Entwicklungsgesetzen (Grundthese des Historizismus). Drittens: Wenn Streiter totalitärer Ideen Anhänger finden, so, weil sie ihren Anspruch auf Wissenschaftlichkeit mit dem der Wahrheit und Sicherheit verknüpfen.

Im Zentrum von Poppers Totalitarismusansatz steht die Kritik am Historizismus. Die Schärfe des Angriffs erklärt sich aus dem Einfluss, den das historizistische Denken auf die Politik gewonnen hat. Nach Poppers Ansicht wurde der Historizismus nicht nur zum wissenschaftlichen sondern auch zum politischen Leitbild.<sup>9)</sup> So macht Popper deutlich, welcher eklatante Zusammenhang zwischen wissenschaftlicher Methode und praktischer Politik existiert. Deren Verbindungsglied stellen Gesellschaftsmodelle dar, die auf falschen erkenntnistheoretischen Annahmen beruhen. Sir Karl macht damit auf eine Beziehung aufmerksam, die bislang in der Totalitarismusforschung unterbelichtet ist: das Verhältnis zwischen Erkenntnistheorie und Politik im Allgemeinen sowie wissenschaftlichem Wahrheits- und totalitärem Machtanspruch im Besonderen.

Bedeutsam ist Poppers methodologischer Ansatz für die Totalitarismustheorie zudem, weil er immanente Kritik erlaubt. Er bewertet Konstruktionen anhand der Maßstäbe, die diese selbst zugrunde legen. Poppers Konzeption ist daher unabhängig von empirischen Entwicklungen. Sie hat keine konkreten totalitären Systeme

<sup>8)</sup> Vgl.: Arthur Feiler: Der totalitäre Staat, in: Totalitarismus im 20. Jahrhundert, Eckhard Jesse (Hg.), Bonn, 1996, S. 67.

<sup>9)</sup> Vgl.: Karl Popper: Die offene Gesellschaft und ihre Feinde, Bd. 2, Tübingen, 1992, S. 97.